



VYRIAUSYBĖS ATSTOVO UTENOS APSKRITYJE TARNYBA

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

Lietuvos savivaldybių asociacijai

VYRIAUSYBĖS ATSTOVO UTENOS APSKRITYJE TARNYBOS 2016 M. II PUSMEČIO VEIKLOS ATASKAITA

2016-12-30 Nr. 10-248

Utena

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsniu, Vyriausybės atstovai kiekvieną pusmetį Vyriausybės nustatyta tvarka pateikia informaciją apie savo veiklą Vyriausybei ir Lietuvos savivaldybių asociacijai.

Vyriausybės atstovo Utenos apskrityje tarnyba prižiūri 6 savivaldybes: Anykščių, Ignalinos, Molėtų, Utenos ir Zarasų rajonų bei Visagino.

Informacija teikiama pagal Vyriausybės atstovo veiklos koordinavimo ir informacijos apie veiklą pateikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. sausio 12 d. nutarimu Nr. 11 „Dėl Vyriausybės atstovo veiklos koordinavimo ir informacijos apie veiklą pateikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 5 punkto reikalavimus:

1. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių kolegialių ir nekolegialių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimai įstatymams ar Vyriausybės sprendimams ir dėl jų savivaldybių administravimo subjektams pateikti motyvuoti teikimai:

Ignalinos rajono savivaldybės tarybai – 1, administracijos direktoriui – 3;
Molėtų rajono savivaldybės tarybai ir administracijos direktoriaus pavaduotojui – po 1;
Utenos rajono savivaldybės tarybai – 3;
Visagino savivaldybės tarybai ir administracijos direktoriui – po 2;

Daugiausia teikimų pateikta Ignalinos rajono ir Visagino savivaldybėms – po 4.

Dažniausiai savivaldybių kolegialių ir nekolegialių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštaravo:

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.482 straipsnio 1 ir 2 dalims, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktui ir 8 straipsnio 1 daliai bei Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui.

Visagino savivaldybės taryba, įpusėjęs nuomos sutarties terminui (ne jam besibaigiant), nusprendė šią sutartį atnaujinti, nors nėra aišku, ar nuomininkas tvarkingai vykdys pagal sutartį prisiimtas pareigas, kas yra būtina sutarties atnaujinimo sąlyga.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 8 dalies 5 punktui ir Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 ir 4 punktams.

Molėtų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas savivaldybės administracijos darbuotojui priskyrė savivaldybės automobilį, neturėdamas įgaliojimų administruoti savivaldybės turtą.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 120 straipsnio 2 daliai, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.39 straipsnio 3 daliai, Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 1 daliai ir 2 dalies 5 bei 6 punktams, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 daliai, 10¹ straipsniui ir 10⁴ straipsnio 1 bei 2 dalims, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 1 straipsnio 1 daliai ir 22 straipsnio 1 dalies 1-3 punktams, Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 8 straipsnio 2 daliai ir 21 straipsnio 1 daliai, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 daliai, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punktui, Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo 2 straipsnio 3 daliai ir 6 straipsnio 2 daliai, Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 2 straipsnio 1 daliai, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugsėjo 26 d. nutarimo Nr. 1025 „Dėl valstybės ir savivaldybių turtingų ir neturtinių teisių įgyvendinimo viešosiose įstaigose“ 2.2 papunkčiui ir Sprendimo investuoti valstybes ir savivaldybių turtą priėmimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. liepos 4 d. nutarimu Nr. 758, 8 punktui ir Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6 punktui.

Ignalinos, Molėtų ir Utenos rajonų savivaldybių tarybos nusprendė tapti viešųjų įstaigų dalininkėmis ir investuoti į šias įstaigas, nors savivaldybėse veikia analogiškas viešąsias paslaugas teikiantys viešųjų paslaugų teikėjai ar iš sprendimų projektų nėra aišku, ar kiti savivaldybėse veikiantys viešųjų paslaugų teikėjai neteikia analogiškų viešųjų paslaugų ar negali jų teikti gyventojams ekonomiškai ir geros kokybės.

Ignalinos ir Utenos rajonų savivaldybių tarybos nusprendė investuoti į jau įsteigtas viešąsias įstaigas, nors teisės aktai nenumato galimybės investuoti į tokias įstaigas, jeigu savivaldybės nėra jų dalyvėmis.

Ignalinos, Molėtų ir Utenos rajonų savivaldybių taryboms teikti pasiūlymai investuoti savivaldybių turtą nebuvo tinkamai (kaip tai numato teisės aktai) pagrįsti.

Lietuvos Respublikos nevyriausybinų organizacijų plėtros įstatymo 6 straipsnio 4 ir 5 dalims.

Visagino savivaldybės tarybos sudaryta Visagino savivaldybės nevyriausybinų organizacijų taryba negalėjo vykdyti jai priskirtų funkcijų, kadangi buvo apsibaigusi jos narių kadencija.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.84 straipsnio 4 ir 10 dalims, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 daliai, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui ir Bendrojo naudojimo objektų administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. birželio 20 d. nutarimu Nr. 567, 21 punktui.

Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktorius paskyrė daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administratorių, tačiau įsakyme nenurodė visos teisės aktų reikalaujamos informacijos.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 ir 4 punktams, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui, 16 straipsnio 3 dalies 9 punktui ir 7 daliai bei 20 straipsnio 2 dalies 17 punktui.

Visagino savivaldybės administracijos direktorius viešosios įstaigos direktoriui ir vyriausiajam buhalteriiui nustatė darbo užmokesčio apmokėjimo kategorijas, nors teisės aktai to nenumato.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 2 daliai ir Mokytojų ir pagalbos mokiniui specialistų (išskyrus psichologus) atestacijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2008 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. ISAK-3216, 25 ir 27 punktams.

Visagino savivaldybės administracijos direktoriaus sudarytos mokytojų ir pagalbos mokiniui specialistų atestacijos komisijos sudėtis neatitiko teisės aktų reikalavimų.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui ir 29 straipsnio 7 daliai, Lietuvos Respublikos susirinkimų įstatymo 7 straipsnio 3 daliai, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 92 daliai ir 23 straipsnio 1 bei 6 dalims, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 2 daliai ir Mokytojų ir pagalbos mokiniui specialistų (išskyrus psichologus) atestacijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2008 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. ISAK-3216, 5 punktui.

Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktorius, peržengdamas savo įgaliojimų ribas, pavedė savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojui vykdyti dalį jam įstatymų nustatytų įgaliojimų.

Lietuvos Respublikos neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi įstatymo 2 straipsnio 3 daliai, Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 27 straipsnio 4 daliai ir 29 straipsnio 1 daliai, Lietuvos Respublikos vaikų teisių apsaugos įstatymo 4 straipsnio 1-4 punktams.

Utenos rajono savivaldybės tarybos patvirtintas Priėmimo į Utenos rajono savivaldybės neformaliojo švietimo mokyklas tvarkos aprašas neleistina apribojo asmens teisę pasirinkti ugdymo įstaigą.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui ir 18 straipsnio 1 daliai bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo straipsnio 1 ir 4 punktams.

Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktorius pakeitė savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintus viešosios įstaigos įstatus, tuo peržengdamas savo įstatyminės kompetencijos ribas.

2. Vyriausybės atstovo savivaldybių administravimo subjektams pateikti reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymus ar vykdyti Vyriausybės sprendimus:

Anykščių rajono savivaldybės tarybai ir administracijos direktoriui – po 1;
 Ignalinos rajono savivaldybės tarybai – 1, administracijos direktoriui – 6;
 Molėtų rajono savivaldybės tarybai – 1, administracijos direktoriui – 2;
 Utenos rajono savivaldybės tarybai – 1;
 Visagino savivaldybės administracijos direktoriui – 1;
 Zarasų rajono savivaldybės tarybai – 1, administracijos direktoriui – 2.

Daugiausia reikalavimų pateikta Ignalinos rajono savivaldybei – 7.

Neįgyvendinti įstatymai, nevykdyti Vyriausybės nutarimai savivaldybėse:

Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 30² straipsnio pakeitimo įstatymo 2 straipsnio nuostata – Anykščių, Ignalinos, Molėtų, Utenos ir Zarasų rajono savivaldybės taryba nustatyta terminu nenustatė naujų ar nepatvirtino esamų rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir komunalinių atliekų tvarkymo dydžių.

Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymo 18 straipsnio 2 dalies nuostata – Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktorius nepaskelbė patvirtinto savanorių ugniagesių veiklos atlikimo ir savanorių ugniagesių veiklos organizatoriaus funkcijų vykdymo tvarkos aprašo.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 10³ straipsnio 6 dalies ir 29 straipsnio 8 dalies 16 punkto bei Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 18 d. nutarimu Nr. 480, 18 punkto antrosios pastraipos nuostatos – Ignalinos rajono savivaldybės interneto svetainėje neskelbta savivaldybės strateginio veiklos plano ataskaita, o Molėtų rajono ir Visagino savivaldybių interneto svetainėse – strateginio planavimo dokumentai.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 3, 4, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo 20 straipsnio 3 dalies nuostata – Zarasų rajono savivaldybės administracijos direktorius nustatyta terminu nesudarė naujos savivaldybės įmonės valdybos.

Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 14 d. nutarimu Nr. 543, 21 ir 22 punktų nuostatos – Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktorius nenustatė savivaldybės biudžeto projektų rengimo tvarkos.

Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 34 ir 47 punktų nuostatos – Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktorius nustatytais terminais neišnagrinėjo gauto prašymo.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 5 dalies nuostata – Molėtų ir Zarasų rajonų savivaldybių administracijų struktūros neatitiko įstatymo reikalavimų.

Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 1 punkto ir Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 18 d. nutarimu Nr. 480, 14.1 papunkčio ir 17 punkto devintosios pastraipos nuostatos – Ignalinos rajono savivaldybės interneto svetainėje neskelbtos Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių pažymos ir informacija apie Seimo kontrolierių rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus.

Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 36 straipsnio 1 dalies ir Atsiskaitymo už patiektą geriamąjį vandenį ir suteiktas nuotekų tvarkymo paslaugas tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 127, 4 punkto nuostatos – Ignalinos rajono savivaldybės interneto svetainėje neskelbta informacija apie geriamojo vandens tiekėją ir nuotekų tvarkytoją, paviršinių nuotekų tvarkytoją ir kita teisės aktų reikalaujama informacija.

Lietuvos Respublikos administracinės naštos mažinimo įstatymo 6 straipsnio 2 nuostata – Ignalinos rajono savivaldybės interneto svetainėje neskelbta informacija apie administracinės naštos mažinimo priemonių vykdymą.

3. Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas: 2016 m. liepos 4 d. potvarkiu sustabdytas Utenos rajono savivaldybės tarybos sprendimas dėl turto investavimo ir tapimo viešosios įstaigos dalininku; 2016 m. spalio 3 d. potvarkiu sustabdytas Visagino savivaldybės tarybos sprendimas dėl nuomos sutarties atnaujinimo ir subnuomos; 2016 m. spalio 24 d. potvarkiu sustabdytas Ignalinos rajono savivaldybės tarybos sprendimas dėl tapimo viešosios įstaigos dalininku; 2016 m. lapkričio 28 d. potvarkiu sustabdytas Molėtų rajono savivaldybės tarybos sprendimas dėl dalyvavimo steigiant viešąją įstaigą ir turto investavimo.

4. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai. Nėra.

5. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai. Nėra.

6. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai. Nėra.

7. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 6 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai. Nėra.

8. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai. Nėra.

9. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai.

Kreiptasi į Panevėžio apygardos administracinį teismą su prašymu įpareigoti Zarasų rajono savivaldybės administracijos direktorių įgyvendinti Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 3, 4, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo 20 straipsnio 3 dalies nuostatą – sudaryti naują savivaldybės įmonės valdybą. Zarasų rajono savivaldybės administracijos direktoriui pakeitus įmonės įstatus ir juose nebenumatant sudaryti valdybos, pateiktas pareiškimas dėl prašymo atsisakymo.

Kreiptasi į Panevėžio apygardos administracinį teismą su prašymu įpareigoti Zarasų rajono savivaldybės tarybą įgyvendinti Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 30² straipsnio pakeitimo įstatymo 2 straipsnio nuostatą – nustatyti naujus arba patvirtinti esamus rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir komunalinių atliekų tvarkymo dydžius. Byla nagrinėjama.

10. Vyriausybės atstovo kreipimais į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 4 dalies 3 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai. Nėra.

11. Vyriausybės atstovo vykdyta išankstinė prižiūrimų savivaldybių kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūra (kontrolė):

Vyriausybės atstovo Utenos apskrityje tarnyboje patikrinti 730 savivaldybių tarybų sprendimų projektų. Nustatyta, kad 93 sprendimų projektai neatitinka teisės aktų ir apie tai pranešta savivaldybių taryboms.

Apibendrinant savivaldybių tarybų sprendimų projektų ir savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų neatitikimus ar prieštaravimus įstatymams ir kitiems teisės aktams, nėra galimybės vienareikšmiškai konstatuoti priežastis, lėmusias nustatytus neatitikimus ar prieštaravimus. Savivaldybių institucijos neprivalo ir nenurodo, kokios priežastys nulėmė teisės aktų parengimą. Remiantis susiklosčiusia praktika ir turima patirtimi, galima daryti prielaidas, kad neatitikimus ar prieštaravimus dažniausiai nulemia:

- teisės aktą rengiančių asmenų tiesiogiai ar netiesiogiai gaunami nurodymai paruošti teisės aktą tokį, kokio nori nurodymus duodantys asmenys (vadovai);

- savivaldybių teisininkų didelis užimtumas, nesuteikiant jiems pakankamai laiko įvertinti rengiamo teisės akto projekto. Tikėtina, kad savivaldybėse ne visada laikomasi pačių nusistatytų reikalavimų dėl teisės aktų rengimo ir derinimo tvarkos;

- nemaža dalis teisės aktų projektų neatitinka įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų dėl juos rengusių darbuotojų neatidumo, kai nenurodomas priimamo teisės akto juridinis pagrindas (nurodomas netinkamas), paliekamos stiliaus ir / ar gramatinės klaidos;

- administracinių gebėjimų stoka, nepakankama teisės aktų stebėseną, kai pasikeitus įstatymams bei poįstatyminiams teisės aktams, nekeičiami savivaldybės administravimo subjektų priimti teisės aktai.

PRIDEDAMA. Vyriausybės atstovo Utenos apskrityje 2016 m. II pusmečio veiklos statistiniai duomenys, 2 lapai.

Vyriausybės atstovas Utenos apskrityje

Imantas Umbražiūnas

Vyriausybės atstovo veiklos koordinavimo ir informacijos apie veiklą pateikimo tvarkos aprašo 1 priedas

VYRIAUSYBĖS ATSTOVO UTENOS APSKRITYJE 2016 M. II PUSMEČIO VEIKLOS STATISTINIAI DUOMENYS

1 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Teikimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Nepatenkinta teikimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Vyriausybės atstovo motyvuoti teikimai svarstyti teisės akto pakeitimo ar panaikinimo klausimus, kai nustatyti prižiūrimų savivaldybių kolegialių ir nekolegialių administravimo subjektų priimti teisės aktai, prieštaraujantys Lietuvos Respublikos Konstitucijai, įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Vyriausybė) nutarimams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtiems teisės aktams	13	11 (1 iš teikimų apsvaistymo terminas dar nėra nepasibaigęs)	1 (dėl reikalingų deleguoti asmenų suderinimo)	-	-

2 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Įvykdyta reikalavimų	Reikalavimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Neįvykdyta reikalavimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektams pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės sprendimą	17	13 (2 iš reikalavimų įvykdymo terminas dar nėra suėjęs)	-	2	- (bylos nagrinėjamos)

3 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Nepatenkinta teikimų

			kreiptasi į teismą	teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas	4	4	-	-

4 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Bendrosios kompetencijos teismams ir administraciniais teismams Vyriausybės atstovo pareikšti ieškiniai (pareiškimai) dėl viešojo intereso gynimo	-	-

5 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius
Vyriausybės atstovo patikrinti teisės aktai: Savivaldybės tarybos sprendimai Mero potvarkiai Savivaldybės administracijos direktoriaus, direktoriaus pavaduotojo įsakymai Kiti (išvardyti kitus patikrintus teisės aktus)	637 349 2716 -	7 - 6 -
Iš viso	3702	13

6 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų projektų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius	Kaip savivaldybės atsižvelgė į Vyriausybės atstovo teiktas pastabas	
			projektus pataisė	į pastabas neatsižvelgė
Vyriausybės atstovo patikrinti kolegialių institucijų sprendimų projektai pagal savivaldybes				
1. Anykščių rajono savivaldybė	153	23	23	-
2. Ignalinos rajono savivaldybė	82	13	12	1
3. Molėtų rajono savivaldybė	140	6	5	1
4. Utenos rajono savivaldybė	146	18	15	3
5. Visagino savivaldybė	108	17	15	2
6. Zarasų rajono savivaldybė	101	16	16	-

IS viso

730

93

86

7