



## VYRIAUSYBĖS ATSTOVO UTENOS APSKRITYJE TARNYBA

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

Lietuvos savivaldybių asociacijai

### VYRIAUSYBĖS ATSTOVO UTENOS APSKRITYJE TARNYBOS 2016 M. I PUSMEČIO VEIKLOS ATASKAITA

2016-07-24 Nr. 10-170

Utena

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsniu, Vyriausybės atstovai kiekvieną pusmetį Vyriausybės nustatyta tvarka pateikia informaciją apie savo veiklą Vyriausybei ir Lietuvos savivaldybių asociacijai.

Vyriausybės atstovo Utenos apskrityje tarnyba prižiūri 6 savivaldybes: Anykščių, Ignalinos, Molėtų, Utenos ir Zarasų rajonų bei Visagino.

Informacija teikiama pagal Vyriausybės atstovo veiklos koordinavimo ir informacijos apie veiklą pateikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. sausio 12 d. nutarimu Nr. 11 „Dėl Vyriausybės atstovo veiklos koordinavimo ir informacijos apie veiklą pateikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 5 punkto reikalavimus:

**1. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių kolegialių ir nekolegialių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimai įstatymams ar Vyriausybės sprendimams ir dėl jų savivaldybių administravimo subjektams pateikti motyvuoti teikimai:**

Molėtų rajono savivaldybės tarybai – 3 (iš kurių vienas dėl dviejų tarybos sprendimų);  
Utenos rajono savivaldybės tarybai – 2;  
Anykščių rajono savivaldybės tarybai – 1, administracijos direktoriui – 1;  
Visagino savivaldybės tarybai – 1, merui – 1;  
Zarasų rajono savivaldybės tarybai – 1, merui – 1.

Daugiausia teikimų pateikta Molėtų rajono savivaldybei – 3.

**Dažniausiai savivaldybių kolegialių ir nekolegialių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštaravo:**

Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso, patvirtinto Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymu, 2 straipsnio 1 daliai, 7 straipsnio 1 daliai, 9 straipsnio 1, 3 ir 4 dalims bei 10 straipsniui ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 3 dalies 1, 2 bei 6 punktams ir 7 daliai.

Anykščių ir Zarasų rajono savivaldybių tarybos patvirtino Etikos komisijos nuostatus, kurių dalis nuostatų prieštaravo įstatymams.

**Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 41 straipsniui, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 12 straipsnio 6 daliai ir Išorinės reklamos įrengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2013 m. liepos 30 d. įsakymu Nr. 4-670, 13 punktui.**

Anykščių rajono savivaldybės administracijos direktorius patvirtino Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjo pareigybės aprašymą, kuriame nustatė siauresnius nei tai numato įstatymas reikalavimus išsilavinimui, ir suteikė teisę išduoti leidimus išorinei reklamai įrengti, nors aukštesnės galios teisės aktais ši teisė yra įsteigta tik savivaldybės vykdomajai institucijai.

**Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 daliai ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui.**

Molėtų rajono savivaldybės tarybos sprendimai dėl savivaldybės būsto fondo sąrašo ir socialinio būsto, kaip savivaldybės fondo dalies, sąrašo ir savivaldybės parduodamų būstų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų sąrašo pakeitimo priimti jų nepagrindžiant objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis.

**Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punktui.**

Molėtų rajono savivaldybės taryba pritarė Molėtų miesto vietos veiklos grupės plėtros strategijai, kurios nuostata dėl informavimo apie pakoreguotą strategiją ir numatytus veiksmus, kuriais siekiama mažinti nedarbą ir skatinti socialinę integraciją, neatitiko aiškumo principo, reiškiančio, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, suprantamas, tikslus ir aiškus.

**Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 42 punktui ir Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės pavyzdinių taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. D1-612, 5.1 papunkčiui.**

Molėtų rajono savivaldybės tarybos patvirtintose Molėtų rajono savivaldybės butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklėse nurodyta, kad kompleksinis planinis valdytojų veiklos patikrinimas pagal priežiūros ir kontrolės vykdytojo sudarytą grafiką ir užduotį atliekamas ne rečiau kaip kartą per 4 metus, nors aukštesnės galios teisės aktas nustato, kad toks patikrinimas turi būti atliekamas ne rečiau kaip kartą per 1 ar 2 metus.

**Lietuvos Respublikos Konstitucijos 120 straipsnio 2 daliai, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 1 daliai, 9 straipsnio 2 daliai, 10<sup>1</sup> straipsniui ir 10<sup>4</sup> straipsnio 1 bei 2 dalims, Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo 2 straipsnio 3 daliai ir 6 straipsnio 2 daliai, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.39 straipsnio 3 daliai, Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 5 bei 6 punktams, Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 2 straipsnio 1 daliai, Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 8 straipsnio 2 daliai ir 21 straipsnio 1 daliai, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 daliai, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktui, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punktui, Sprendimo investuoti valstybės ir**

savivaldybių turtą priėmimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. liepos 4 d. nutarimu Nr. 758, 8.1, 8.2 bei 8.4 papunkčiams ir Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6 punktui.

Utenos rajono savivaldybės taryba priėmė sprendimus dėl viešosios įstaigos steigimo ir savivaldybės turto investavimo – savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto kaip įnašo perdavimo viešajai įstaigai, kurie prieštaravo eilei aukštesnės galios teisės aktų, taip pat nebuvo tinkamai pagrįsti.

**Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 3 ir 7 dalims bei 20 straipsnio 2 dalies 16, 17 ir 21 punktam.**

Visagino savivaldybės taryba pavedė savivaldybės administracijos direktoriui vykdyti atitinkamus įgaliojimus, priskirtus savivaldybės tarybai, kurių pavedimo vykdyti savivaldybės vykdomajai institucijai įstatymas nenumato.

**Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui ir 20 straipsnio 2 bei 3 dalims ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktui bei 8 straipsnio 1 daliai.**

Visagino ir Zarasų rajono savivaldybių merų potvarkiai, kuriais sudarytos darbo grupės, nebuvo pagrįsti atitinkamomis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatomis.

**2. Vyriausybės atstovo savivaldybių administravimo subjektams pateikti reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymus ar vykdyti Vyriausybės sprendimus:**

Anykščių rajono savivaldybės tarybai – 2, administracijos direktoriui – 2;  
 Ignalinos rajono savivaldybės tarybai – 2, administracijos direktoriui – 2;  
 Visagino savivaldybės tarybai – 2, administracijos direktoriui – 2;  
 Molėtų rajono savivaldybės tarybai – 2, administracijos direktoriui – 1;  
 Zarasų rajono savivaldybės tarybai – 1, administracijos direktoriui – 2;  
 Utenos rajono savivaldybės tarybai – 1.

4. Daugiausia reikalavimų pateikta Anykščių ir Ignalinos rajonų bei Visagino savivaldybėms – po

**Neįgyvendinti įstatymai, nevykdyti Vyriausybės nutarimai savivaldybėse:**

Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 10 straipsnio 15 punkto ir 36 straipsnio 1 dalies nuostatos bei Atsiskaitymo už patiektą geriamąjį vandenį ir suteiktas nuotekų tvarkymo paslaugas tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 127, 4 punkto nuostata – Anykščių, Ignalinos, Molėtų ir Zarasų rajonų bei Visagino savivaldybių interneto tinklalapiuose nebuvo skelbiama (viešinama) informacija apie vidutinį savivaldybėje suvartojamo geriamojo vandens kiekį.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 21 straipsnio 13 dalies 3 punkto nuostata ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimo Nr. 260 „Dėl naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos“ 2.10 papunkčio, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimo Nr. 692 „Dėl naujų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos“

**2.10.2 papunkčio ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. rugsėjo 16 d. nutarimo Nr. 1023 „Dėl valstybinės žemės sklypų, priskirtų privatizavimo objektams, pardavimo ir nuomos“ 2.5.3 papunkčio nuostatos** – Anykščių ir Zarasų rajonų savivaldybės neturėjo atskiros sąskaitos, atidarytos lėšoms, gautoms už parduotus valstybinės žemės sklypus, kaupti.

**Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.10<sup>1</sup> straipsnio 1 ir 4 dalių nuostatos bei Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijų pavyzdinių nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. spalio 26 d. nutarimu Nr. 1123, 6 ir 7 punktų nuostatos** – Anykščių, Ignalinos, Molėtų ir Utenos rajonų bei Visagino savivaldybių tarybos nesudarė neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos / nepatvirtino sprendimo dėl vienos komisijos sudarymo kelioms savivaldybėms.

**Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 28 straipsnio 8 dalies nuostata ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. birželio 29 nutarimo Nr. 768 „Dėl Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. balandžio 13 d. nutarimo Nr. 376 redakcija) 2 punkto bei 2.2 papunkčio nuostatos** – Anykščių ir Ignalinos rajonų bei Visagino savivaldybių tarybos iki 2016 m. birželio 1 d. nepatvirtino bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016 – 2020 metų bendrojo plano.

**Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 23 straipsnio 4 punkto nuostata** – Molėtų rajono savivaldybės veiklos reglamente, patvirtintame Molėtų rajono savivaldybės tarybos sprendimu, nebuvo nustatyta tvarkos, kuria vadovaujantis tarybos narys privalo informuoti merą ir (ar) tarybos narius arba kitus asmenis, kurie kartu dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, apie esamą interesų konfliktą, pareikšti apie nusišalinimą.

**Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 26 straipsnio 5 dalies nuostata** – Zarasų rajono savivaldybės taryba per nustatytą terminą nepatvirtino savivaldybės biudžeto.

**Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 3 ir 6 dalių bei 13 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatos** – Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktorius nenustatė leidimų įvežti, įsigyti, laikyti, veisti, parduoti pavojingus šunis išdavimo ir pavojingų šunų paėmimo ir jų perdavimo laikinai globoti gyvūnų globėjui, kol bus pašalinti Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatyme ir kituose teisės aktuose įtvirtinti pavojingų šunų įvežimo, įsigijimo, laikymo, eisimo, pardavimo reikalavimų pažeidimai, tvarkų, o Visagino savivaldybės administracijos direktorius nenustatė ir savivaldybės teritorijoje sugautų bešeimininkių ir bepriziūrių gyvūnų bei bešeimininkių ir bepriziūrių gyvūnų, apie kuriuos praneša juos sulaikę asmenys, negalintys laikyti šių gyvūnų, laikinosios globos organizavimo ir savivaldybės administracijos dalyvavimo įgyvendinant gyvūnų globos organizacijų rengiamas bešeimininkių kačių kastravimo programas tvarkų.

3. **Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas:** 2016 m. balandžio 4 d. potvarkiu sustabdytas Utenos rajono savivaldybės tarybos sprendimas dėl viešosios įstaigos įsteigimo, o 2016 m. gegužės 2 d. potvarkiu sustabdytas ir šio sprendimo pakeitimas.

4. **Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai.** Nėra.

5. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai. Nėra.

6. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai.

Kreiptasi į Panevėžio apygardos administracinį teismą prašant ištirti, ar Molėtų rajono savivaldybės tarybos patvirtintų Molėtų rajono savivaldybės butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių nuostata, nustatanti, kad kompleksinis planinis valdytojų veiklos patikrinimas organizuojamas ir vykdomas ne rečiau kaip kartą per 4 metus neprieštarauja įstatymui. Panevėžio apygardos administracinis teismas pareiškimą atsisakė priimti. Patikslinus pareiškimą, į teismą bus kreipiamasi pakartotinai.

7. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 6 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai. Nėra.

8. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai.

Kreiptasi į Panevėžio apygardos administracinį teismą su prašymu įpareigoti Zarasų rajono savivaldybės tarybą pakeisti ar panaikinti savivaldybės tarybos patvirtintų Zarasų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų atitinkamas nuostatas. Bylos nagrinėjimo teisme metu Zarasų rajono savivaldybės taryba pakeitė Zarasų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatus, todėl byla nutraukta.

9. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai.

Kreiptasi į Panevėžio apygardos administracinį teismą su prašymu įpareigoti Molėtų rajono savivaldybės tarybą įgyvendinti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.101 straipsnio 1 ir 4 dalių nuostatas bei vykdyti Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijų pavyzdinių nuostatų 6 ir 7 punktų nuostatas (sudaryti neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisiją / patvirtinti sprendimą dėl vienos komisijos sudarymo kelioms savivaldybėms). Byla nagrinėjama.

10. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 4 dalies 3 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo teisme rezultatai. Nėra.

11. Vyriausybės atstovo vykdyta išankstinė prižiūrimų savivaldybių kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūra (kontrolė):

Vyriausybės atstovo tarnyboje patikrinti 803 savivaldybių tarybų sprendimų projektai. Nustatyta, kad 148 sprendimų projektai neatitinka teisės aktų ir apie tai pranešta savivaldybių taryboms.

Apibendrinant savivaldybių tarybų sprendimų projektų ir savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų neatitikimus ar prieštaravimus įstatymams ir kitiems teisės aktams, nėra galimybės vienareikšmiškai konstatuoti priežastis, lėmusias nustatytus neatitikimus ar prieštaravimus. Savivaldybių institucijos neprivalo ir nenurodo, kokios priežastys nulėmė teisės aktų parengimą. Remiantis susiklosčiusia praktika ir turima patirtimi, galima daryti prielaidas, kad neatitikimus ar prieštaravimus dažniausiai nulemia:

- teisės aktą rengiančių asmenų tiesiogiai ar netiesiogiai gaunami nurodymai paruošti teisės aktą tokį, kokio nori nurodymus duodantys asmenys (vadovai);

- savivaldybių teisininkų didelis užimtumas, nesuteikiant jiems pakankamai laiko įvertinti rengiamo teisės akto projekto. Tikėtina, kad savivaldybėse ne visada laikomasi pačių nusistatytų reikalavimų dėl teisės aktų rengimo ir derinimo tvarkos;

- nemaža dalis teisės aktų projektų neatitinka įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų dėl juos rengusių / derinusių darbuotojų neatidumo, kai nenurodomas priimamo teisės akto juridinis pagrindas (nurodomas netinkamas), paliekamos stiliaus ir / ar gramatinės klaidos;

- administracinių gebėjimų stoka, nepakankama teisės aktų stebėseną, kai pasikeitus įstatymams bei poįstatyminiams teisės aktams, nekeičiami savivaldybės administravimo subjektų priimti teisės aktai.

PRIDEDAMA. Vyriausybės atstovo Utenos apskrityje 2016 m. I pusmečio veiklos statistiniai duomenys, 2 lapai.

Vyriausybės atstovas Utenos apskrityje



Imantas Umbražiūnas

*Ligita*  
Ligita Kuliesaitė, tel. (8 389) 58 932, el. p. ligita.kuliesaitė@lrv.lt  
2016-07-27

Vyriausybės atstovo veiklos koordinavimo ir informacijos apie veiklą pateikimo tvarkos aprašo 1 priedas

**VYRIAUSYBĖS ATSTOVO UTENOS APSKRITYJE 2016 M. I PUSMEČIO  
VEIKLOS STATISTINIAI DUOMENYS**

1 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Teikimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Nepatenkinta teikimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Vyriausybės atstovo motyvuoti teikimai svarstyti teisės akto pakeitimo ar panaikinimo klausimus, kai nustatyti prižiūrimų savivaldybių kolegialių ir nekolegialių administravimo subjektų priimti teisės aktai, prištaraujantys Lietuvos Respublikos Konstitucijai, įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Vyriausybė) nutarimams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtiems teisės aktams	11	9	-	2	- (viena byla nutraukta; kitu atveju, atsisakyta priimti pareiškimą)

2 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Įvykdyta reikalavimų	Reikalavimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Neįvykdyta reikalavimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektams pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės sprendimą	19	17	1 (dėl sprendimo projektui parengti būtinų procedūrų ir tam reikalingo laiko)	1	- (byla nagrinėjama)

3 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Nepatenkinta teikimų	
			kreiptasi į teismą	teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių	2	2	-	-

administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas			
--	--	--	--

4 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Bendrosios kompetencijos teismams ir administraciniam teismams Vyriausybės atstovo pareikšti ieškiniai (pareiškimai) dėl viešojo intereso gynimo	-	-

5 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius
Vyriausybės atstovo patikrinti teisės aktai: Savivaldybės tarybos sprendimai Mero potvarkiai Savivaldybės administracijos direktoriaus, direktoriaus pavaduotojo įsakymai Kiti (išvardyti kitus patikrintus teisės aktus)	821 215 3418 - 4454	2 9 1 - 11

\* vienas iš teikimų pateiktas dėl dviejų savivaldybės tarybos sprendimų.

6 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų projektų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius	Kaip savivaldybės atsižvelgė į Vyriausybės atstovo teiktas pastabas
Vyriausybės atstovo patikrinti kolegialių institucijų sprendimų projektai pagal savivaldybes			<i>projektus pataisė</i> / <i>i pastabas neatsižvelgė</i>
1. Anykščių rajono savivaldybė	203	35	34 / 1
2. Ignalinos rajono savivaldybė	80	10	10 / -
3. Molėtų rajono savivaldybė	131	30	26 / 4
4. Utenos rajono savivaldybė	124	11	9 / 2
5. Visagino savivaldybė	123	30	29 / 1
6. Zarasų rajono savivaldybė	142	32	31 / 1
Iš viso	803	148	139 / 9